



جمهوری اسلامی ایران
وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی
معاونت آموزشی

نمایه عملکرد دانشگاه‌های علوم پزشکی

در حیطه بسته‌های تحول و نوآوری در آموزش علوم پزشکی

گزارش اقدامات فرآیندی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

فهرست

مقدمه	صفحه ۵
فرایند تدوین سند	صفحه ۷
نتایج فرایندی عملکرد دانشگاهها در سامانه آتنا به تفکیک مناطق آمایشی	صفحه ۱۷
منطقه آمایشی ۱	صفحه ۱۹
منطقه آمایشی ۲	صفحه ۲۷
منطقه آمایشی ۳	صفحه ۳۳
منطقه آمایشی ۴	صفحه ۳۹
منطقه آمایشی ۵	صفحه ۴۵
منطقه آمایشی ۶	صفحه ۵۳
منطقه آمایشی ۷	صفحه ۶۱
منطقه آمایشی ۸	صفحه ۶۷
منطقه آمایشی ۹	صفحه ۷۵
منطقه آمایشی ۱۰	صفحه ۸۳

مقدمه

به منظور اجرایی سازی بسته های تحول و نوآوری در آموزش علوم پزشکی ماموریت هایی در قالب این بسته ها طراحی و به مناطق آمایشی و دانشگاههای علوم پزشکی کشور واسپاری گردید.

در همین راستا ماموریت طراحی و پیاده سازی مدل جامع و ادغام یافته و سامانه ارزیابی و نظارت بر فعالیت دانشگاهها در راستای تحقق بسته های تحول به دانشگاه علوم پزشکی کرمان واگذار گردید که همزمان با آغاز اجرای بسته های تحول و نوآوری در آموزش علوم پزشکی، این مأموریت نیز پیگیری گردید. از همان ابتدای کار نیز برای مسئولان اجرایی بسته ها روشن بود که تحقق نهایی اهداف بسته های تحول و حصول خروجی در مدت کوتاه دست یافتنی نیست و نیل به نتایج ملموس نیازمند گذشت زمان قابل توجهی است. ولیکن این واقعیت نباید بر روند ارزیابی تحقق بسته ها خللی وارد می نمود، چرا که ارزیابی فرآیند اجرای بسته های تحول، خود یکی از مهمترین مراحل نظارت و ارزیابی برنامه است. اگر فرآیندهای مرتبط با اجرای بسته های تحول و نوآوری در آموزش علوم پزشکی به خوبی از سوی مناطق آمایشی و دانشگاههای علوم پزشکی طی گردد، می توان امیدوار بود که این فرآیند منجر به تحقق خروجی مطلوب نیز خواهد گشت.

بر این اساس فاز اول پایش و ارزیابی بسته های تحول، متمرکز بر ثبت و ارزیابی فرآیندی بسته ها شده و سامانه آتنا نیز به عنوان ابزار این پایش ناظر به همین امر طراحی گردید.

خوشبختانه امروز شاهدیم که اولین نتایج عملکرد دانشگاههای علوم پزشکی در خصوص فرآیند اجرای بسته های تحول و نوآوری در آموزش علوم پزشکی با همت و تعامل کمیته تحقیق و توسعه معاونت آموزشی و دانشگاه علوم پزشکی کرمان در قالب این مجموعه به نظر مسئولان می رسد. با توجه به این که هدف از ثبت و مستندسازی فرآیندها، به هیچ عنوان رتبه بندی و مقایسه دانشگاهها نبوده و صرفاً مشاهده عملکرد هر دانشگاه منظور بوده است، لذا وضعیت هر دانشگاه در هر حیطه فرآیندی، در مقایسه با میانه کشوری سنجیده شده و قضاوت در خصوص جایگاه هر دانشگاه به مسئولان آن دانشگاه سپرده می شود تا با مشاهده عملکرد تجمیعی خود در این زمینه، اقدامات ارتقایی و اصلاحی را تدارک ببینند.

اینجانب ضمن تشکر از دست اندرکاران تدوین این سند ارزشمند، امیدوارم اقدامات این چینی، گامی در جهت اعتلای نظام آموزش عالی سلامت در کشور باشد.

دکتر باقر لاریجانی

معاون آموزشی و دبیر شورای آموزش پزشکی و تخصصی

فرآیند تدوین سند

پیاده سازی بسته های تحول آموزش علوم پزشکی کشور، به عنوان اولویت اصلی معاونت آموزشی وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی، از فاز مطالعاتی به فاز اجرایی وارد گردیده و تقریباً همه مراکز آموزش عالی سلامت جهتگیری فعالیت های خود را حول آن سازمان داده اند. از اینرو با توجه به اهمیت این موضوع و تلاش برای کاهش خطا در مراحل مختلف اجرایی، سرعت بخشیدن به فعالیتهای، پایش مستمر، شناسایی نقاط آسیب پذیر و ایجاد رقابت سالم در جهت نیل به اهداف بسته ها، لازم بود مدل ساده و عملیاتی برای ارزیابی و پایش این بسته‌ها طراحی و اجرایی شود.

لازم به ذکر است که البته هنوز ابعاد کار و شیوه اجرایی نمودن بسته ها در کل دانشگاه ها و مناطق آمایشی و همچنین ستاد وزارت با جزئیات کامل تبیین نشده است و این خود یکی از محدودیتهای اصلی برای طراحی مدل ارزیابی و پایش بسته ها می باشد. نکته مهم دیگر شروع فاز عملیاتی این بسته ها در ستاد وزارت ، مناطق آمایشی، و دانشگاه ها است که اخیراً کلید خورده و می تواند یک نقطه قوت و یک محدودیت به دنبال داشته باشد. نقطه قوت

آن است که مدل ارزیابی به سادگی و به صورت موثر می تواند خط مشی اجرایی شدن بسته ها را شکل دهد. محدودیت آن است که هنوز فرصت کافی برای رسیدن به خروجی های نهایی این بسته ها فراهم نیست، لذا عمده شاخص های دوره اول باید فرایندهای مربوط به پیاده سازی بسته ها را مورد ارزیابی قرار دهند. برای این منظور سامانه ارزیابی بسته های تحول و نوآوری در آموزش علوم پزشکی (آتنا) طراحی و تدوین گردید و به عنوان یک ابزار پایش به دانشگاههای علوم پزشکی معرفی شد.

حیطه های مورد استفاده جهت تجزیه و تحلیل اطلاعات سامانه آتنا

براساس این مقدمه کوتاه و همچنین کلیات فرآیند ارزیابی عملکرد آموزش علوم پزشکی کشور، چهار جزء برای مدل فاز اول آتنا در نظر گرفته شد که عمدتاً فرایند استقرار و آماده سازی دبیرخانه ستاد، دبیرخانه های مناطق آمایشی و دانشگاهها را برای پیاده سازی بسته ها سنجیده و شیوه برنامه ریزی ایشان را پایش می کند. حیطه های مورد بررسی عبارت هستند از:

۱- پایش شکل گیری و استقرار و عملکرد دبیرخانه مناطق آمایشی: از آنجایی که اجرای این طرح در قالب مفهوم یافتن مناطق آمایشی است و از نظر تشکیلات، دبیرخانه این مناطق از اهمیت بالایی برخوردار هستند لذا لازم است با دقت تحقق این مهم مورد ارزیابی قرار گیرد.

۲- پایش جلسات مرتبط: نهادینه شدن مفاهیم بسته‌ها، هماهنگ نمودن حوزه‌های مختلف، سیاست گذاری خرد و کلان، و اجرایی نمودن بسته‌ها قطعاً نیاز به تشکیل جلسات متعدد و هدفمند و برنامه ریزی شده در سطح مناطق و دانشگاه‌ها دارد، لذا جهت سنجش عملکردها می‌تواند مدیریت این جلسات را به شکلی ساده پایش نمود.

۳- مکاتبات و مراسلات: ارتباطات کتبی و مستند بین واحدهای مختلف درون یک دانشگاه، بین دانشگاه‌های هر منطقه آمایشی، بین ستاد وزارت و دانشگاه‌ها و همچنین درون ستاد وزارت چه از نظر روال‌ها و شکل ارتباطات و چه از نظر محتوا می‌تواند انسجام کار و سرعت عملکردها را نشان دهد از طرف دیگر جمع

آوری نظام یافته این مکاتبات به مستندسازی و حفظ سوابق فعالیتها کمک بسیار زیادی می کند و بایگانی دقیقی از اتفاقات صورت گرفته خواهد بود.

۴- تدوین برنامه : براساس اهداف هر منطقه و با در نظر گرفتن تفاوت‌های بین دانشگاه ها و مناطق و نیازها و زیر ساختها، باید اهداف راهبردی و برنامه عملیاتی در یک تعامل موثر بین صف و ستاد تعیین و تصویب و اجرایی شود. در اولین فاز طرح آتنا هدف ارزیابی این فرآیند تا زمان تصویب برنامه ها است، پرواضح است که در راندهای بعدی طرح میزان تحقق اهداف با توجه به برنامه مصوب و طبق جداول زمانبندی جز اصلی ارزیابی خواهد بود.

شیوه ثبت اطلاعات و تعیین امتیازات هر دانشگاه

برای مکانیزه نمودن آسان فرآیند جمع آوری و تحلیل و همچنین مستند سازی همه فعالیتها از ابتدای شروع پیاده سازی بسته ها ، پرتالی ساده و منطبق بر حیطه های ذکر شده آماده شد تا دانشگاه ها و در مرحله بعد واحدهای

مختلف ستاد وزارت بتوانند اطلاعات خود را به صورت مکانیزه وارد و فرآیند نظارت و ارزیابی کار با کمترین بار اجرایی مدیریت شود. در این پرتال سه سطح مدیریتی برای ستاد وزارت، دبیرخانه مناطق آمایشی و دانشگاه ایجاد و دسترسی به اطلاعات و قدرت ورود اطلاعات، مشاهده مستندات و تغییر آنها در این سه سطح تنظیم گردید. در این شیوه امتیازات هر دانشگاه و جایگاه ایشان براساس جمع امتیاز دانشگاه با امتیازات کسب شده از منطقه آمایشی محاسبه می‌شود. به عبارتی در زمان تجزیه و تحلیل، امتیازات مناطق محاسبه شده و با امتیازات نهایی هر دانشگاه ترکیب گردید بدین شکل دانشگاهها برای کسب امتیاز بیشتر باید علاوه بر عملکرد مطلوبتر تلاش کنند که امتیاز منطقه آمایشی خود را نیز بالا ببرند و در نتیجه تعاملات درون منطقه ای نیز ارزش بیشتری خواهد یافت. امتیاز نهایی هر دانشگاه = (امتیاز کسب شده توسط فعالیتهای درون دانشگاه * وزن امتیازات درون دانشگاهی) + (امتیازات کسب شده توسط هر منطقه * وزن امتیازات منطقه)

جدول ۱- حیطه ها و زیر حیطه های مورد ارزیابی در فاز اول آتنا (فاز فرایندی)

حیطه	زیر حیطه
تشکیل و استقرار دبیرخانه	صدور ابلاغها
ثبت فعالیتهای دبیرخانه ای	طراحی و بروز نمودن وب سایت
بین دانشگاههای هر منطقه	در سطوح رئیسهای دانشگاهها، معاونین آموزشی، مدیران ارشد معاونتهای آموزشی، رئیسهای دانشکدهها و گروههای متناظر
پایش جلسات	بین معاونین دانشگاه ، رئیسهای دانشکده ها، گروههای آموزشی و در شوراهای اصلی مانند شورای دانشگاه ، هیات رئیسه، شورای آموزشی و شورای تحصیلات تکمیلی
درون دانشگاهها	

حیطه	زیر حیطه
پایش مکاتبات و مراسلات از نظر روالها و محتوا	درون دانشگاه درون منطقه بین مناطق مختلف کشور با ستاد وزارت
تعیین اهداف راهبردی و کلان	درون دانشگاه
تصویب اهداف راهبردی و کلان	در منطقه آمایشی در منطقه آمایشی
فرایند تدوین برنامه و تصویب	در ستاد وزارت درون دانشگاه
تنظیم برنامه های عملیاتی	درون دانشگاه
تصویب برنامه های عملیاتی	در منطقه آمایشی در منطقه آمایشی
	در ستاد وزارت

محاسبات مرتبط با امتیاز دانشگاهها در سامانه آتنا

محاسبه امتیاز دبیرخانه

ثبت اطلاعات دبیرخانه (۰,۵) + ثبت اطلاعات اعضای دبیرخانه به شکل کامل (۰,۵) + پیام های مبادله شده در سطح دانشگاه (۰,۵) + پیام های خواند شده کاربران دانشگاه (۰,۷۵)

محاسبه امتیاز جلسات

تعداد جلسات جاری دانشگاه همراه با صورت جلسه مرتبط به ازای هر جلسه (۰,۲) در صورت ثبت صورتجلسات نامرتب به ازای سه صورت جلسه نامرتب امتیاز یک جلسه مرتبط کسر می گردد + تعداد جلسات منطقه به ازای هر جلسه منطقه (۰,۵)

محاسبه امتیاز فرآیندهای نوآورانه

تعداد فرآیندهای نوآورانه ثبت شده سطح یک * (۲) + تعداد فرآیندهای نوآورانه ثبت شده سطح دو * (۱,۵) +
تعداد فرآیندهای ثبت شده سطح سه * (۰,۵)

محاسبه امتیاز مراسلات

تعداد مراسلات دانشگاهی + تعداد مراسلات کشوری * (۱,۵)

محاسبه امتیاز نهایی

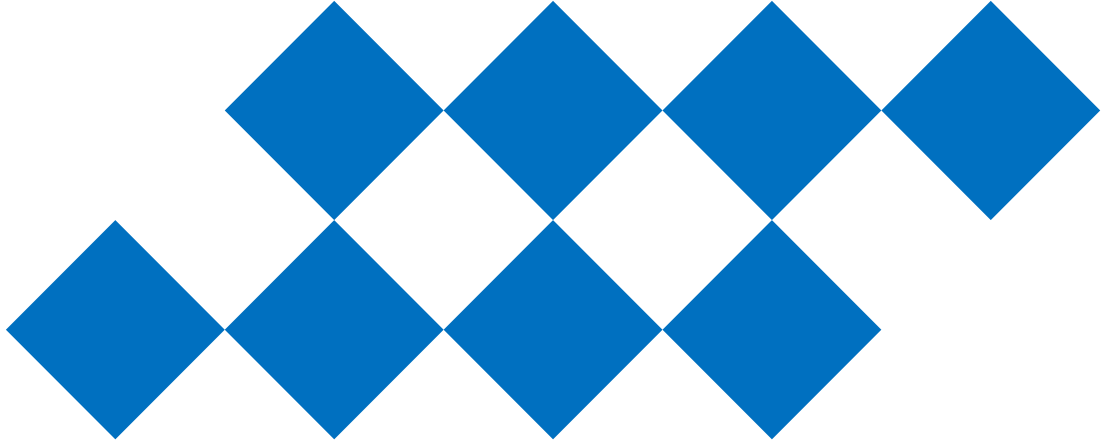
امتیاز دبیرخانه * (۰,۱) + امتیاز جلسات * (۰,۲۵) + امتیاز مراسلات * (۰,۲۵) + امتیاز فرآیندهای نوآورانه * (۰,۴)

محاسبه مرتبه هر دانشگاه

مقایسه میانه کشوری هر یک از آیتم های (جلسات، مراسلات، دبیرخانه و فرآیندهای نوآورانه) با امتیاز های

مکتسبه هر دانشگاه

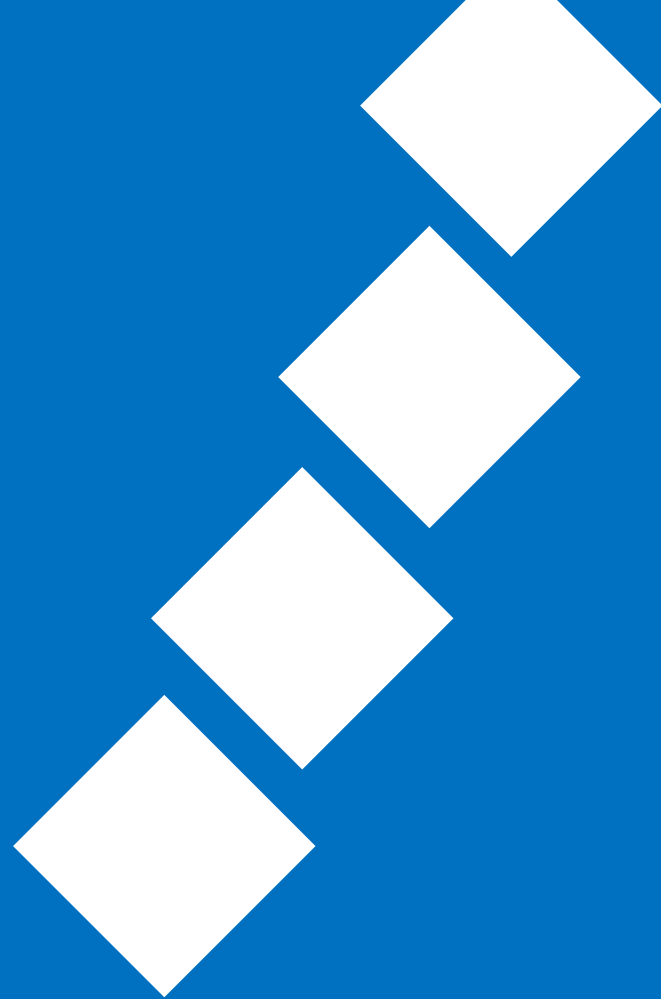
لازم به ذکر است تا زمان تدوین از گزارش، تعداد معدودی از دانشگاهها و دانشکده های علوم پزشکی کشور، هنوز گزارش فعالیتهای خود را وارد سامانه آتنا نکرده اند. لذا گزارش این مراکز در این مستند موجود نیست. امید است با همکاری مسئولان این مراکز، گزارش آنها در مستندات بعدی سامانه آتنا منعکس گردد.



نتایج فرایندی عملکرد دانشگاه همدان در سامانه آتنا

به تفکیک مناطق آمایش

منطقہ آمایش



دانشگاه علوم پزشکی مازندران

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۶	۴	۲
مراسلات	۱۸,۴۱	۱,۱۵	۱۷,۲۶
جلسات	۴۳,۴	۲,۹	۴۰,۵
فعالیت های نوآورانه	۱,۲	۰,۲	۱
امتیاز کلی	۱۶,۵۳	۲	۱۴,۵۳

دانشگاه علوم پزشکی بابل

اختلاف امتیاز دانشگاه با میانه کشور	میانه کشوری	امتیاز مکتسبه	حیطه
-۲	۴	۲	فعالیت های دبیرخانه
۶,۲۵	۱,۱۵	۷,۴	مراسلات
-۲,۹	۲,۹	۰	جلسات
-۰,۲	۰,۲	۰	فعالیت های نوآورانه
۰,۰۵	۲	۲,۰۵	امتیاز کلی

دانشگاه علوم پزشکی گلستان

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۲	۴	-۲
مراسلات	۰,۴۵	۱,۱۵	-۰,۷
جلسات	۱,۲۵	۲,۹	-۱,۶۵
فعالیت های نوآورانه	۰	۰,۲	-۰,۲
امتیاز کلی	۰,۶۳	۲	-۱,۳۷

دانشگاه علوم پزشکی گیلان

اختلاف امتیاز دانشگاه با میانه کشور	میانه کشوری	امتیاز مکتسبه	حیطه
۳	۴	۷	فعالیت های دبیرخانه
۹,۳۹	۱,۱۵	۱۰,۵۵	مراسلات
۳۴,۶	۲,۹	۳۷,۵	جلسات
۱,۱۵	۰,۲	۱,۳۵	فعالیت های نوآورانه
۱۱,۲۵	۲	۱۳,۲۵	امتیاز کلی

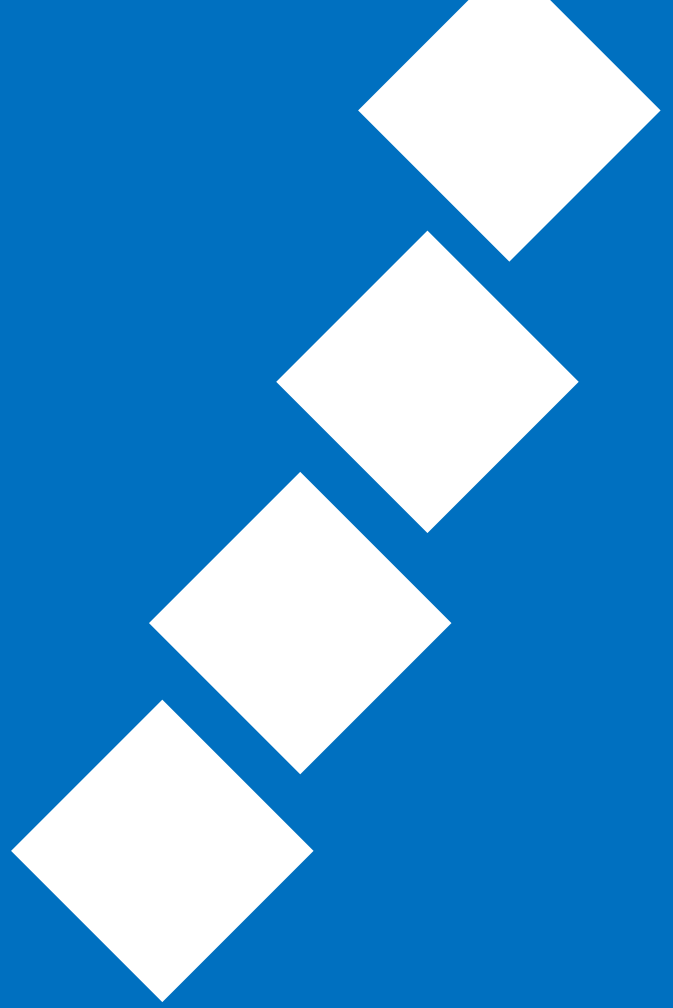
دانشگاه علوم پزشکی شاهرود

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۵	۴	۱
مراسلات	۰,۹۶	۱,۱۵	-۰,۲
جلسات	۱,۲	۲,۹	-۱,۷
فعالیت های نوآورانه	۰	۰,۲	-۰,۲
امتیاز کلی	۱,۰۴	۲	-۰,۹۶

دانشگاه علوم پزشکی سمنان

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۲	۴	-۲
مراسلات	۱,۱۵	۱,۱۵	۰
جلسات	۸,۵۵	۲,۹	۵,۶۵
فعالیت های نوآورانه	۰,۴	۰,۲	۰,۲
امتیاز کلی	۲,۷۸	۲	۰,۷۸

منطقہ آمایشے ۲



دانشگاه علوم پزشکی تبریز

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۵	۴	۱
مراسلات	۳,۴۱	۱,۱۵	۲,۲۶
جلسات	۲,۹	۲,۹	۰
فعالیت های نوآورانه	۱,۸	۰,۲	۱,۶
امتیاز کلی	۲,۸	۲	۰,۸

دانشگاه علوم پزشکی ارومیه

اختلاف امتیاز دانشگاه با میانه کشور	میانه کشوری	امتیاز مکتسبه	حیطه
۱	۴	۵	فعالیت های دبیرخانه
۲,۳۱	۱,۱۵	۳,۴۶	مراسلات
۶,۴	۲,۹	۹,۳	جلسات
۰,۵۵	۰,۲	۰,۷۵	فعالیت های نوآورانه
۱,۹۹	۲	۳,۹۹	امتیاز کلی

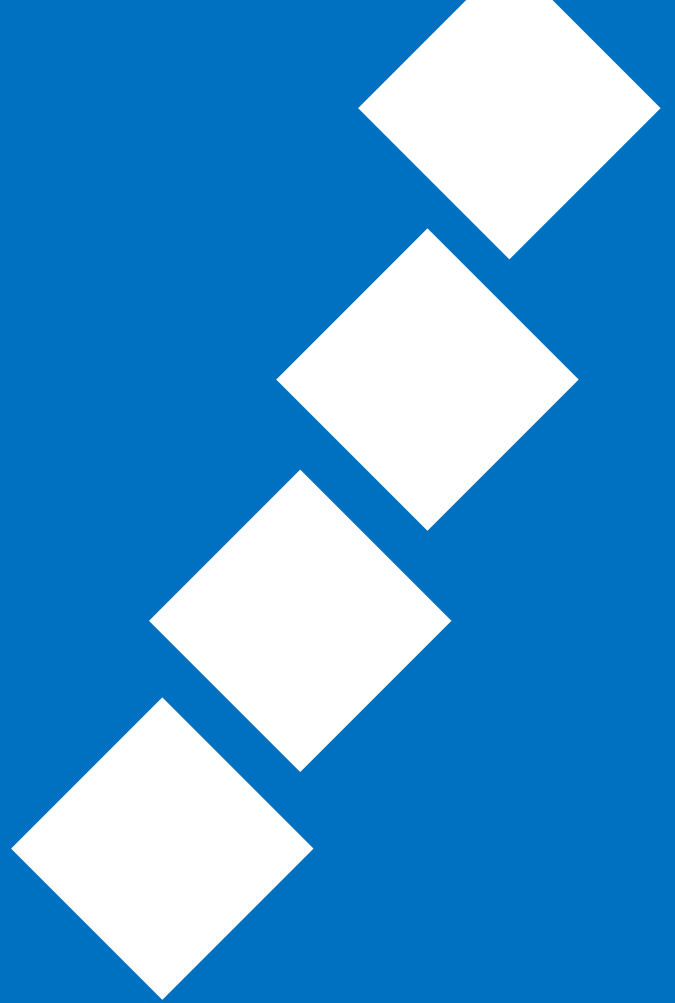
دانشگاه علوم پزشکی اردبیل

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۶	۴	۲
مراسلات	۱,۱۵	۱,۱۵	۰
جلسات	۵,۵۵	۲,۹	۲,۶۵
فعالیت های نوآورانه	۰,۸	۰,۲	۰,۶
امتیاز کلی	۲,۵۹	۲	۰,۵۹

دانشگاه علوم پزشکی مراغه

اختلاف امتیاز دانشگاه با میانه کشور	میانه کشوری	امتیاز مکتسبه	حیطه
۱	۴	۵	فعالیت های دبیرخانه
-۰,۸۷	۱,۱۵	۰,۲۹	مراسلات
-۱,۳	۲,۹	۱,۶	جلسات
-۰,۲	۰,۲	۰	فعالیت های نوآورانه
-۱,۰۳	۲	۰,۹۷	امتیاز کلی

منطقہ آمایش ۳



دانشگاه علوم پزشکی همدان

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۳	۴	-۱
مراسلات	۰	۱,۱۵	-۱,۱۵
جلسات	۰	۲,۹	-۲,۹
فعالیت های نوآورانه	۰	۰,۲	-۰,۲
امتیاز کلی	۰,۳	۲	-۱,۷

دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه

اختلاف امتیاز دانشگاه با میانه کشور	میانه کشوری	امتیاز مکتسبه	حیطه
۰	۴	۴	فعالیت های دبیرخانه
۱۲,۴۱	۱,۱۵	۱۳,۵۷	مراسلات
۲۳,۸۵	۲,۹	۲۶,۷۵	جلسات
۳,۸	۰,۲	۴	فعالیت های نوآورانه
۱۰,۰۸	۲	۱۲,۰۸	امتیاز کلی

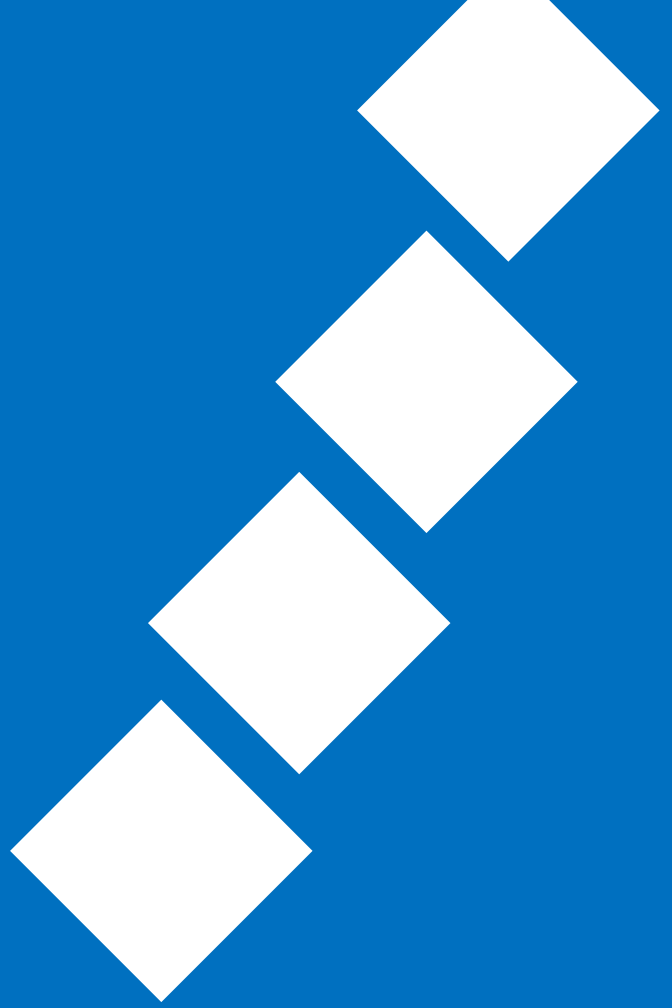
دانشگاه علوم پزشکی کردستان

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۶	۴	۲
مراسلات	۴,۴۶	۱,۱۵	۳,۳
جلسات	۰,۲۵	۲,۹	-۲,۶۵
فعالیت های نوآورانه	۰,۸۵	۰,۲	۰,۶۵
امتیاز کلی	۲,۱۲	۲	۰,۱۲

دانشگاه علوم پزشکی ایلام

اختلاف امتیاز دانشگاه با میانه کشور	میانه کشوری	امتیاز مکتسبه	حیطه
۱	۴	۵	فعالیت های دبیرخانه
۲,۳۷	۱,۱۵	۳,۵۳	مراسلات
۴,۵۵	۲,۹	۷,۴۵	جلسات
-۰,۲	۰,۲	۰	فعالیت های نوآورانه
۱,۲۴	۲	۳,۲۴	امتیاز کلی

منطقہ آمایشے ۴



دانشگاه علوم پزشکی جندی شاپور اهواز

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۴	۴	۰
مراسلات	۱۶,۲۲	۱,۱۵	۱۵,۰۷
جلسات	۲۲,۴۵	۲,۹	۱۹,۵۵
فعالیت های نوآورانه	۲,۴	۰,۲	۲,۲
امتیاز کلی	۱۱,۰۳	۲	۹,۰۳

دانشگاه علوم پزشکی دزفول

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۴	۴	۰
مراسلات	۰,۰۳	۱,۱۵	-۱,۱۲
جلسات	۰,۳	۲,۹	-۲,۶
فعالیت های نوآورانه	۰	۰,۲	-۰,۲
امتیاز کلی	۰,۴۸	۲	-۱,۵۲

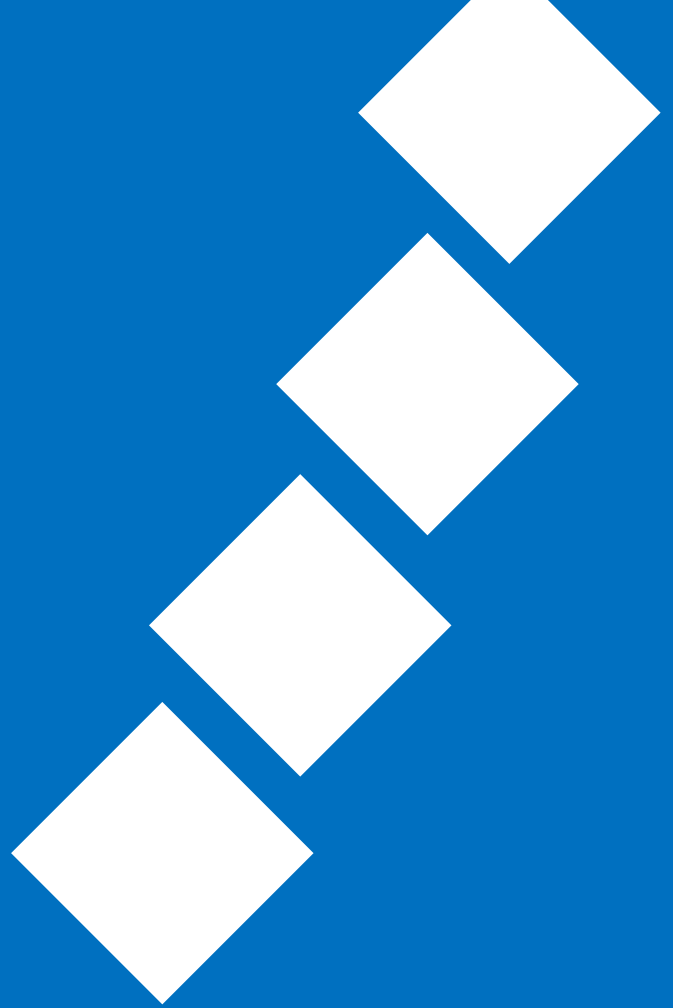
دانشگاه علوم پزشکی لرستان

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۲	۴	-۲
مراسلات	۰,۴۲	۱,۱۵	-۰,۷۳
جلسات	۵,۶	۲,۹	۲,۷
فعالیت های نوآورانه	۰,۶۵	۰,۲	۰,۴۵
امتیاز کلی	۱,۹۷	۲	-۰,۰۳

دانشکده علوم پزشکی آبادان

اختلاف امتیاز دانشگاه با میانه کشور	میانه کشوری	امتیاز مکتسبه	حیطه
۰	۴	۴	فعالیت های دبیرخانه
-۰,۵۹	۱,۱۵	۰,۵۷	مراسلات
-۲,۷۵	۲,۹	۰,۱۵	جلسات
۰,۱۵	۰,۲	۰,۳۵	فعالیت های نوآورانه
-۱,۲۸	۲	۰,۷۲	امتیاز کلی

منطقہ آمایش ۵



دانشگاه علوم پزشکی شیراز

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۶	۴	۲
مراسلات	۹,۴۳	۱,۱۵	۸,۲۸
جلسات	۵۶,۱۵	۲,۹	۵۳,۲۵
فعالیت های نوآورانه	۵	۰,۲	۴,۸
امتیاز کلی	۱۹	۲	۱۷

دانشگاه علوم پزشکی بوشهر

اختلاف امتیاز دانشگاه با میانه کشور	میانه کشوری	امتیاز مکتسبه	حیطه
۰	۴	۴	فعالیت های دبیرخانه
-۰,۴۱	۱,۱۵	۰,۷۵	مراسلات
-۲,۱	۲,۹	۰,۸	جلسات
-۰,۲	۰,۲	۰	فعالیت های نوآورانه
-۱,۲۱	۲	۰,۷۹	امتیاز کلی

دانشگاه علوم پزشکی بندرعباس

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۵	۴	۱
مراسلات	۲,۱۱	۱,۱۵	۰,۹۵
جلسات	۱,۶	۲,۹	-۱,۳
فعالیت های نوآورانه	۰	۰,۲	-۰,۲
امتیاز کلی	۱,۴۳	۲	-۰,۵۷

دانشگاه علوم پزشکی جهرم

اختلاف امتیاز دانشگاه با میانه کشور	میانه کشوری	امتیاز مکتسبه	حیطه
۱	۴	۵	فعالیت های دبیرخانه
۱,۶۳	۱,۱۵	۲,۷۸	مراسلات
۹,۶۵	۲,۹	۱۲,۵۵	جلسات
۲,۱۵	۰,۲	۲,۳۵	فعالیت های نوآورانه
۳,۲۷	۲	۵,۲۸	امتیاز کلی

دانشگاه علوم پزشکی یاسوج

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۶	۴	۲
مراسلات	۰,۱۸	۱,۱۵	-۰,۹۷
جلسات	۱۱,۱	۲,۹	۸,۲
فعالیت های نوآورانه	۰,۳۵	۰,۲	۰,۱۵
امتیاز کلی	۳,۵۶	۲	۱,۵۶

دانشگاه علوم پزشکی فسا

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۲	۴	-۲
مراسلات	۴,۲۲	۱,۱۵	۳,۰۷
جلسات	۴,۳	۲,۹	۱,۴
فعالیت های نوآورانه	۰,۵	۰,۲	۰,۳
امتیاز کلی	۲,۵۳	۲	۰,۵۳

دانشکده علوم پزشکی لارستان

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۳	۴	-۱
مراسلات	۴,۱۶	۱,۱۵	۳,۰۱
جلسات	۵,۶۵	۲,۹	۲,۷۵
فعالیت های نوآورانه	۰	۰,۲	-۰,۲
امتیاز کلی	۲,۷۵	۲	۰,۷۵

منطقہ آمایش ۶



دانشگاه علوم پزشکی زنجان

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۴	۴	۰
مراسلات	۵,۲۹	۱,۱۵	۴,۱۳
جلسات	۱,۶	۲,۹	-۱,۳
فعالیت های نوآورانه	۲,۲	۰,۲	۲
امتیاز کلی	۳	۲	۱

دانشگاه علوم پزشکی قزوین

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۶	۴	۲
مراسلات	۱,۲۱	۱,۱۵	۰,۰۶
جلسات	۱۳,۸۵	۲,۹	۱۰,۹۵
فعالیت های نوآورانه	۲,۷	۰,۲	۲,۵
امتیاز کلی	۵,۴۵	۲	۳,۴۵

دانشگاه علوم پزشکی قم

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۲	۴	-۲
مراسلات	۰,۳۹	۱,۱۵	-۰,۷۷
جلسات	۰,۶	۲,۹	-۲,۳
فعالیت های نوآورانه	۰	۰,۲	-۰,۲
امتیاز کلی	۰,۴۵	۲	-۱,۵۵

دانشگاه علوم پزشکی البرز

اختلاف امتیاز دانشگاه با میانه کشور	میانه کشوری	امتیاز مکتسبه	حیطه
-۲	۴	۲	فعالیت های دبیرخانه
-۰,۶۶	۱,۱۵	۰,۵	مراسلات
-۲,۲	۲,۹	۰,۷	جلسات
-۰,۲	۰,۲	۰	فعالیت های نوآورانه
-۱,۵	۲	۰,۵	امتیاز کلی

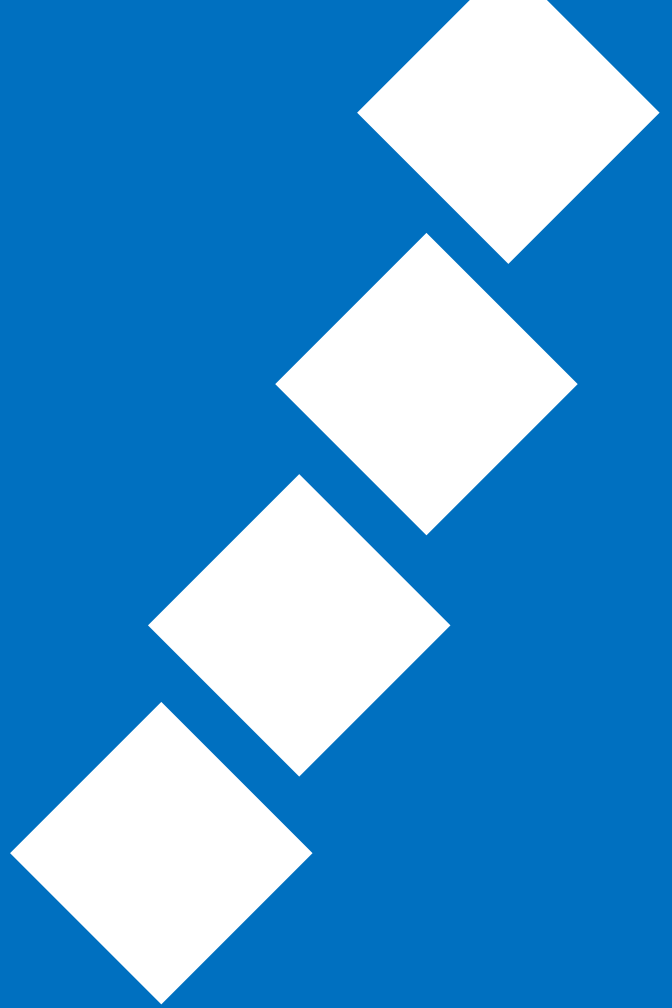
دانشگاه علوم پزشکی اراک

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۵	۴	۱
مراسلات	۱,۵۵	۱,۱۵	۰,۴
جلسات	۰	۲,۹	-۲,۹
فعالیت های نوآورانه	۰	۰,۲	-۰,۲
امتیاز کلی	۰,۸۹	۲	-۱,۱۱

دانشکده علوم پزشکی ساوه

اختلاف امتیاز دانشگاه با میانه کشور	میانه کشوری	امتیاز مکتسبه	حیطه
۱	۴	۵	فعالیت های دبیرخانه
-۱,۱۴	۱,۱۵	۰,۰۱	مراسلات
-۲	۲,۹	۰,۹	جلسات
-۰,۲	۰,۲	۰	فعالیت های نوآورانه
-۱,۲۷	۲	۰,۷۳	امتیاز کلی

منطقہ آمایشے ۷



دانشگاه علوم پزشکی اصفهان

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۶	۴	۲
مراسلات	۹,۷۸	۱,۱۵	۸,۶۳
جلسات	۷,۲	۲,۹	۴,۳
فعالیت های نوآورانه	۷,۷	۰,۲	۷,۵
امتیاز کلی	۷,۹۳	۲	۵,۹۳

دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۴	۴	۰
مراسلات	۱۰,۷۷	۱,۱۵	۹,۶۲
جلسات	۳۲,۸	۲,۹	۲۹,۹
فعالیت های نوآورانه	۰	۰,۲	-۰,۲
امتیاز کلی	۱۱,۲۹	۲	۹,۲۹

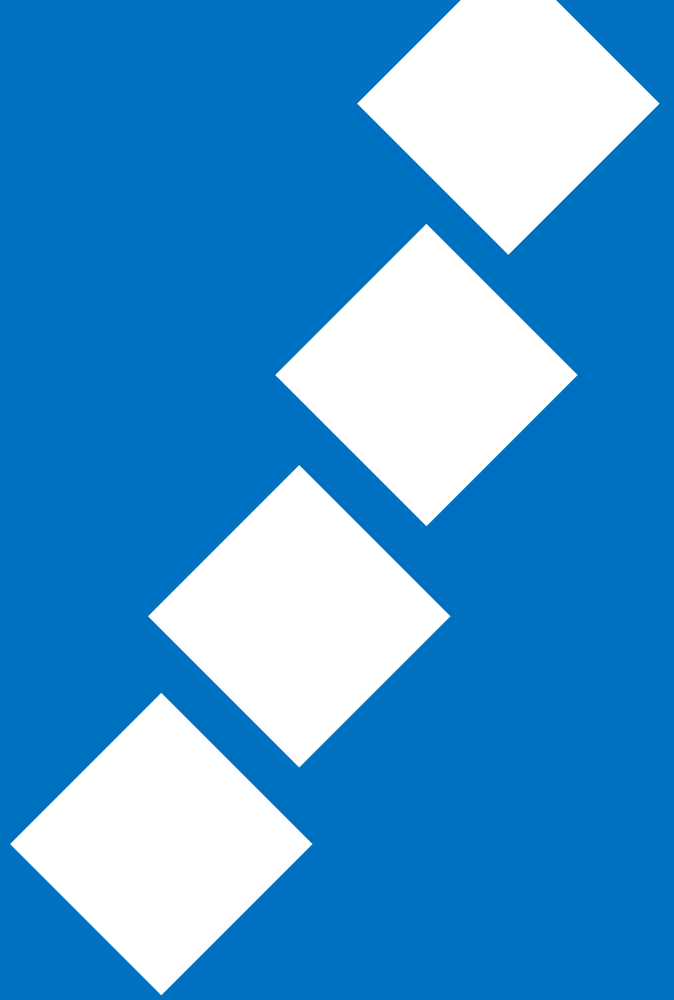
دانشگاه علوم پزشکی کاشان

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۳	۴	-۱
مراسلات	۰	۱,۱۵	-۱,۱۵
جلسات	۰	۲,۹	-۲,۹
فعالیت های نوآورانه	۰	۰,۲	-۰,۲
امتیاز کلی	۰,۳	۲	-۱,۷

دانشگاه علوم پزشکی شهر کرد

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۵	۴	۱
مراسلات	۰,۱۵	۱,۱۵	-۱
جلسات	۲,۳	۲,۹	-۰,۶
فعالیت های نوآورانه	۰	۰,۲	-۰,۲
امتیاز کلی	۱,۱۱	۲	-۰,۸۹

منطقہ آمایش ۸



دانشگاه علوم پزشکی کرمان

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۶	۴	۲
مراسلات	۵,۳۸	۱,۱۵	۴,۲۲
جلسات	۱۱,۲	۲,۹	۸,۳
فعالیت های نوآورانه	۴,۴۹	۰,۲	۴,۲۹
امتیاز کلی	۶,۵۴	۲	۴,۵۴

دانشگاه علوم پزشکی بم

اختلاف امتیاز دانشگاه با میانه کشور	میانه کشوری	امتیاز مکتسبه	حیطه
۰	۴	۴	فعالیت های دبیرخانه
-۱,۱۵	۱,۱۵	۰	مراسلات
۰,۱	۲,۹	۳	جلسات
-۰,۲	۰,۲	۰	فعالیت های نوآورانه
-۰,۸۵	۲	۱,۱۵	امتیاز کلی

دانشگاه علوم پزشکی جیرفت

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۵	۴	۱
مراسلات	۰,۰۴	۱,۱۵	-۱,۱۱
جلسات	۱,۹۵	۲,۹	-۰,۹۵
فعالیت های نوآورانه	۰	۰,۲	-۰,۲
امتیاز کلی	۱	۲	-۱

دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان

اختلاف امتیاز دانشگاه با میانه کشور	میانه کشوری	امتیاز مکتسبه	حیطه
-۲	۴	۲	فعالیت های دبیرخانه
-۱,۱۵	۱,۱۵	۰	مراسلات
-۱,۸	۲,۹	۱,۱	جلسات
-۰,۲	۰,۲	۰	فعالیت های نوآورانه
-۱,۵۲	۲	۰,۴۸	امتیاز کلی

دانشگاه علوم پزشکی زابل

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۴	۴	۰
مراسلات	۰,۳۵	۱,۱۵	۰,۸۱
جلسات	۳,۵	۲,۹	۰,۶
فعالیت های نوآورانه	۰,۴	۰,۲	۰,۲
امتیاز کلی	۱,۵۲	۲	-۰,۴۸

دانشگاه علوم پزشکی زاهدان

اختلاف امتیاز دانشگاه با میانه کشور	میانه کشوری	امتیاز مکتسبه	حیطه
-۱	۴	۳	فعالیت های دبیرخانه
-۱,۱۴	۱,۱۵	۰,۰۱	مراسلات
۱,۸	۲,۹	۴,۷	جلسات
۰	۰,۲	۰,۲	فعالیت های نوآورانه
-۰,۴۴	۲	۱,۵۶	امتیاز کلی

دانشکده علوم پزشکی ایرانشهر

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۲	۴	-۲
مراسلات	۰,۱۵	۱,۱۵	-۱,۰۱
جلسات	۰,۱	۲,۹	-۲,۸
فعالیت های نوآورانه	۰	۰,۲	-۰,۲
امتیاز کلی	۰,۲۶	۲	-۱,۷۴

منطقہ آمایش ۹



دانشگاه علوم پزشکی مشهد

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۵	۴	۱
مراسلات	۴,۸۷	۱,۱۵	۳,۷۲
جلسات	۱۱,۷۵	۲,۹	۸,۸۵
فعالیت های نوآورانه	۵,۹۵	۰,۲	۵,۷۵
امتیاز کلی	۷,۰۴	۲	۵,۰۴

دانشگاه علوم پزشکی بیرجند

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۷	۴	۳
مراسلات	۴,۴۷	۱,۱۵	۳,۵۸
جلسات	۱۵,۳۵	۲,۹	۱۲,۴۵
فعالیت های نوآورانه	۳,۰۵	۰,۲	۲,۸۵
امتیاز کلی	۶,۹۴	۲	۴,۹۴

دانشگاه علوم پزشکی بجنورد

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۴	۴	۰
مراسلات	۳,۲۵	۱,۱۵	۲,۱
جلسات	۹,۲	۲,۹	۶,۳
فعالیت های نوآورانه	۳,۵	۰,۲	۳,۳
امتیاز کلی	۴,۹۱	۲	۲,۹۱

دانشگاه علوم پزشکی سبزوار

اختلاف امتیاز دانشگاه با میانه کشور	میانه کشوری	امتیاز مکتسبه	حیطه
۳	۴	۷	فعالیت های دبیرخانه
۳,۷۴	۱,۱۵	۴,۹	مراسلات
۳,۸۵	۲,۹	۶,۷۵	جلسات
۴,۵	۰,۲	۴,۷	فعالیت های نوآورانه
۳,۴۹	۲	۵,۴۹	امتیاز کلی

دانشگاه علوم پزشکی گناباد

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۵	۴	۱
مراسلات	۰,۰۹	۱,۱۵	-۱,۰۷
جلسات	۵,۳	۲,۹	۲,۴
فعالیت های نوآورانه	۱,۷	۰,۲	۱,۵
امتیاز کلی	۲,۵۳	۲	۰,۵۳

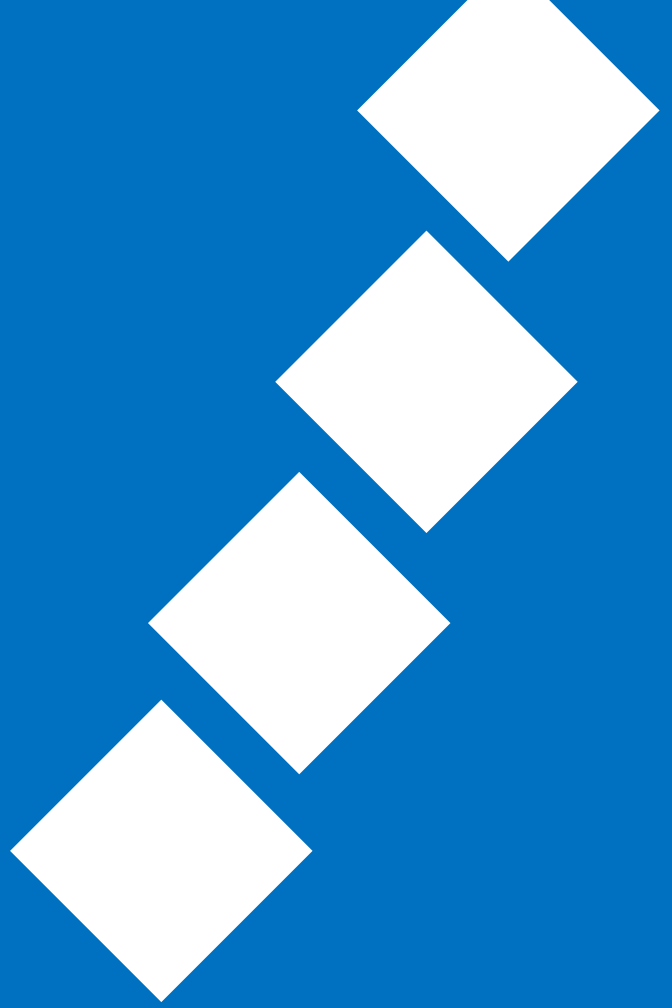
دانشگاه علوم پزشکی نیشابور

اختلاف امتیاز دانشگاه با میانه کشور	میانه کشوری	امتیاز مکتسبه	حیطه
-۱	۴	۳	فعالیت های دبیرخانه
۰,۴۷	۱,۱۵	۱,۶۲	مراسلات
-۱,۶۵	۲,۹	۱,۲۵	جلسات
۰,۷	۰,۲	۰,۹	فعالیت های نوآورانه
-۰,۶۲	۲	۱,۳۸	امتیاز کلی

دانشکده علوم پزشکی اسفراین

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۶	۴	۲
مراسلات	۰,۲۹	۱,۱۵	-۰,۸۶
جلسات	۱,۵	۲,۹	-۱,۴
فعالیت های نوآورانه	۰	۰,۲	-۰,۲
امتیاز کلی	۱,۰۵	۲	-۰,۹۵

منطقہ آمایشے ۱۰



دانشگاه علوم پزشکی تهران

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۲	۴	-۲
مراسلات	۰,۰۷	۱,۱۵	-۱,۰۸
جلسات	۰,۱	۲,۹	-۲,۸
فعالیت های نوآورانه	۰,۲	۰,۲	۰
امتیاز کلی	۰,۳۲	۲	-۱,۶۸

دانشگاه علوم پزشکی ایران

اختلاف امتیاز دانشگاه با میانه کشور	میانه کشوری	امتیاز مکتسبه	حیطه
۳	۴	۷	فعالیت های دبیرخانه
-۰,۱۵	۱,۱۵	۱,۰۱	مراسلات
۱,۲	۲,۹	۴,۱	جلسات
-۰,۲	۰,۲	۰	فعالیت های نوآورانه
-۰,۰۲	۲	۱,۹۸	امتیاز کلی

دانشگاه علوم پزشکی شهید بهشتی

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۴	۴	۰
مراسلات	۰	۱,۱۵	-۱,۱۵
جلسات	۰	۲,۹	-۲,۹
فعالیت های نوآورانه	۰	۰,۲	-۰,۲
امتیاز کلی	۰,۴	۲	-۱,۶

دانشگاه علوم پزشکی بهزیستی

اختلاف امتیاز دانشگاه با میانه کشور	میانه کشوری	امتیاز مکتسبه	حیطه
۰	۴	۴	فعالیت های دبیرخانه
۰,۳۶	۱,۱۵	۱,۵۱	مراسلات
-۲,۶	۲,۹	۰,۳	جلسات
-۰,۲	۰,۲	۰	فعالیت های نوآورانه
-۱,۱۵	۲	۰,۸۵	امتیاز کلی

دانشگاه علوم پزشکی بقیه الله (عج)

حیطه	امتیاز مکتسبه	میانۀ کشوری	اختلاف امتیاز دانشگاه با میانۀ کشور
فعالیت های دبیرخانه	۴	۴	۰
مراسلات	۰	۱,۱۵	-۱,۱۵
جلسات	۰	۲,۹	-۲,۹
فعالیت های نوآورانه	۰	۰,۲	-۰,۲
امتیاز کلی	۰,۴	۲	-۱,۶

دانشگاه علوم پزشکی ارتش

اختلاف امتیاز دانشگاه با میانه کشور	میانه کشوری	امتیاز مکتسبه	حیطه
-۱	۴	۳	فعالیت های دبیرخانه
-۱,۱۵	۱,۱۵	۰	مراسلات
-۲,۹	۲,۹	۰	جلسات
۰	۰,۲	۰,۲	فعالیت های نوآورانه
-۱,۶۲	۲	۰,۳۸	امتیاز کلی